

**Projekt**

**UCHWAŁA NR .....**

**RADY MIEJSKIEJ W OLECKU**

z dnia ..... 2026 r.

**rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka**

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Olecku uznaje za zasadną skargę w zakresie braku anonimizacji upublicznionych dokumentów.

**§ 2.** 1. Rada Miejska w Olecku uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi w zakresie naruszenia dóbr osobistych, zagrożenia bezpieczeństwa oraz przekroczenia granic funkcji publicznej.

2. Wskazuje się, że organem właściwym jest Sąd Okręgowy w Suwałkach.

**§ 3.** 1. Rada Miejska w Olecku uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi w zakresie ochrony danych osobowych.

2. Wskazuje się, że organem właściwym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

**§ 4.** Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 5.** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z odpisem uchwały.

**§ 6.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

**Wojciech Rejterada**

9 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Olecku wpłynęła skarga mieszkanki wskazująca na nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Olecka oraz naruszenie przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych i dóbr osobistych. Skarżąca zarzuca, że burmistrz 14 stycznia 2026 r. w serwisie społecznościowym Facebook opublikował niezanonimizowane dokumenty Komisji ds. transportu publicznego w Olecku, naruszając tym samym przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. z 2019 r. poz. 730).

Skarżąca zaznaczyła, że podpis jest elementem tożsamości osoby fizycznej i pozostaje w ścisłym związku z jej prywatnością. Jawność życia publicznego dotyczy informacji o działalności organów władzy publicznej, w tym o składzie komisji i efektach jej pracy. Członkostwo skarżącej w komisji ds. transportu publicznego w Olecku nie jest jednoznaczne ze zgodą na publikację odręcznego podpisu w mediach społecznościowych. Burmistrz Olecka publikując ww. dokumenty nie dopełnił obowiązku przestrzegania prawa w zakresie prawidłowego przetwarzania danych osobowych.

W odpowiedzi na skargę Burmistrz Olecka wskazał, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Trybunału Sprawiedliwości UE, osoby angażujące się w działalność publiczną, społeczną czy polityczną korzystają z węższego zakresu ochrony prywatności. Skarżąca będąc członkiem Izby Przemysłowo-Gospodarczej w Olecku (której dane rejestrowe, takie jak imię, nazwisko czy PESEL są jawne na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym) oraz wypowiadając się w debacie publicznej, każdorazowo przedstawiając swoje imię i nazwisko, posiada status osoby pełniącej funkcje publiczne (społeczne). W związku z tym jawność życia publicznego obejmuje również weryfikację tego, kto zabiera głos w imieniu gremiów doradczych lub społecznych.

Opublikowane dokumenty nie miały charakteru prywatnego, lecz stanowiły wystąpienia skierowane do organów władzy samorządowej przez społeczną komisję ds. transportu w skład której wchodzi radni Rady Miejskiej w Olecku oraz przedstawiciele Izby Przemysłowo-Gospodarczej w Olecku. Złożenie podpisu pod stanowiskiem mającym na celu wywarcie wpływu na gospodarkę finansową gminy wiąże się z akceptacją faktu, że dokument ten wejdzie do publicznego obiegu urzędowego.

Zgodnie z powyższym Burmistrz Olecka stoi na stanowisku, że skargę należy uznać za bezzasadną ponieważ skarżąca występuje w przestrzeni lokalnej jako osoba publiczna, podpisała dokumenty ingerujące w sferę spraw publicznych gminy oraz wyczerpał roszczenia skarżącej, usuwając bezzwłocznie przedmiotowe materiały na jej prośbę.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu odbytym 20 marca 2026 r., po dokonaniu analizy skargi oraz stanowiska burmistrza dokonała oceny poszczególnych zarzutów.

Komisja, skargę w zakresie braku anonimizacji upublicznionych dokumentów w mediach społecznościowych wraz z własnoręcznym podpisem skarżącej uznała za zasadną. Z dostarczonych materiałów wynika, że dokumenty zostały opublikowane w przestrzeni publicznej, co mogło umożliwić identyfikację osoby fizycznej poprzez podpis. Niezależnie od kompetencji organów właściwych w zakresie ochrony danych osobowych, organ zobowiązany jest do zachowania należytej staranności przy udostępnianiu dokumentów w przestrzeni publicznej, w szczególności poprzez ograniczenie zakresu ujawnianych elementów umożliwiających identyfikację osoby fizycznej. Publikacja dokumentu zawierającego własnoręczny podpis osoby fizycznej w ogólnodostępnym serwisie społecznościowym nie była niezbędna dla realizacji zasady jawności życia publicznego. W analizowanym przypadku nie dokonano właściwej anonimizacji podpisu, co należy uznać za uchybienie w działaniu organu, stanowiące nienależyte wykonanie zadań przez organ.

Po dokonanej analizie skargi w zakresie naruszenia dóbr osobistych, zagrożenia bezpieczeństwa oraz przekroczenia granic funkcji publicznej, komisja rekomendowała Radzie Miejskiej w Olecku uznanie się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi w ww. zakresach. Rada Miejska w Olecku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi mieszkańca, gdyż przedmiotem zarzutów jest naruszenie dóbr osobistych, które podlega ocenie sądu cywilnego, a nie organów samorządu terytorialnego. Właściwym do rozpoznania jest Sąd Okręgowy w Suwałkach. Natomiast w zakresie ochrony danych osobowych komisja rekomendowała Radzie Miejskiej w Olecku uznanie się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi. Organem właściwym do oceny naruszeń w zakresie ochrony danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Ponadto zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, rada rozpatruje skargi na działalność burmistrza wyłącznie w zakresie mieszczącym się w jej kompetencjach nadzorczych. Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała podjęcie uchwały w powyższym zakresie.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała podjęcie uchwały w powyższym zakresie.

## Uzasadnienie

9 marca 2026 r. do biura Rady Miejskiej w Olecku wpłynęła skarga mieszkanki wskazująca na nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Olecka oraz naruszenie przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych i dóbr osobistych.

Burmistrz Olecka stoi na stanowisku, że skargę należy uznać za bezzasadną ponieważ skarżąca występuje w przestrzeni lokalnej jako osoba publiczna, podpisała dokumenty ingerujące w sferę spraw publicznych gminy oraz wyczerpał roszczenia skarżącej, usuwając bezzwłocznie przedmiotowe materiały na jej prośbę.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu odbyłym 20 marca 2026 r., po dokonaniu analizy skargi oraz stanowiska burmistrza dokonała oceny poszczególnych zarzutów.

Komisja, skargę w zakresie braku anonimizacji upublicznionych dokumentów w mediach społecznościowych wraz z własnoręcznym podpisem skarżącej uznała za zasadną. Z dostarczonych materiałów wynika, że dokumenty zostały opublikowane w przestrzeni publicznej, co mogło umożliwić identyfikację osoby fizycznej poprzez podpis. Organ zobowiązany jest do zachowania należytej staranności przy udostępnianiu dokumentów w przestrzeni publicznej, w szczególności poprzez ograniczenie zakresu ujawnianych elementów umożliwiających identyfikację osoby fizycznej. Publikacja dokumentu zawierającego własnoręczny podpis osoby fizycznej w ogólnodostępnym serwisie społecznościowym nie była niezbędna dla realizacji zasady jawności życia publicznego. W analizowanym przypadku nie dokonano właściwej anonimizacji podpisu, co należy uznać za uchybienie w działaniu organu stanowiące nienależyte wykonanie zadań przez organ.

Po dokonanej analizie skargi w zakresie naruszenia dóbr osobistych, zagrożenia bezpieczeństwa oraz przekroczenia granic funkcji publicznej, komisja rekomendowała Radzie Miejskiej w Olecku uznanie się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi w ww. zakresach. Rada Miejska w Olecku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi mieszkańca, gdyż przedmiotem zarzutów jest naruszenie dóbr osobistych, które podlega ocenie sądu cywilnego, a nie organów samorządu terytorialnego. Właściwym do rozpoznania jest Sąd Okręgowy w Suwałkach.

Natomiast w zakresie ochrony danych osobowych komisja rekomendowała Radzie Miejskiej w Olecku uznanie się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi. Organem właściwym do oceny naruszeń w zakresie ochrony danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,

Ponadto zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, rada rozpatruje skargi na działalność burmistrza wyłącznie w zakresie mieszczącym się w jej kompetencjach nadzorczych.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała podjęcie uchwały w powyższym zakresie.