

UCHWAŁA NR BRM.0007.102.2025

RADY MIEJSKIEJ W OLECKU

z dnia 19 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę na działalność Burmistrza Olecka, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Rejterada

Uzasadnienie

19 listopada 2025 r. wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Olecka w zakresie:

1) uszkodzenia własności prywatnej:

- przekroczenie granic działki drogowej,
- usypanie znacznych ilości ziemi na sąsiednie pola;

2) nieprawidłowości przy przebudowie drogi gminnej w Raczkach Wielkich:

- brak projektu budowlanego inwestycji,
- wykonana droga „nie zapewnia nośności i nie gwarantuje stabilności”,
- brak odwodnienia i przepustów,
- brak zabezpieczenia skarpy o wysokości 1,5-2 m,
- zastosowanie niewłaściwego materiału na drodze,
- montaż słupków betonowych „pas drogowy” w skrajni jezdni, które „uniemożliwiają skuteczne odśnieżanie oraz stwarzają realne zagrożenie dla ruchu i pojazdów”,
- brak jednolitej szerokości drogi na całej jej długości,
- brak osoby nadzorującej z uprawnieniami,
- prace wykonywane były z pominięciem „podstawowych zasad bezpieczeństwa”,
- roboty wykonywane były „intuicyjnie” i bez zaplecza technicznego ze strony Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Olecku,
- brak informacji o kosztach i trybie zlecenia prac,
- brak kontroli powykonawczej inwestycji,
- niezabezpieczenie drogi na czas zimy;

3) działania organu wykonawczego gminy:

- braku działań nadzorczych wobec spółki TBS ze strony Urzędu Miejskiego w Olecku,
- braku reakcji spółki TBS i urzędu na liczne zgłoszenia mieszkańców odnośnie nieprawidłowości technicznych podczas wykonywanych prac,
- „systemowego problemu nadzoru nad mieniem komunalnym i zadaniami publicznymi” gminy Olecko.

27 listopada 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło stanowisko burmistrza w przedmiotowej sprawie o następującej treści:

„W trakcie letniego utrzymania dróg doszło do uszkodzenia niewielkiego fragmentu upraw znajdujących się na działce prywatnej. Gmina, po uzyskaniu informacji o zdarzeniu, podjęła kilka prób naprawy powstałej szkody, jednak wykonane na wniosek poszkodowanego poprawki nie zostały przez niego uznane za wystarczające.

W związku z trwającym postępowaniem wyjaśniającym i odszkodowawczym prowadzonym przez ubezpieczyciela, gmina zleciła geodezyjne okazanie granic działki gminnej. Pozwoliło to na ustalenie faktycznego zakresu i wielkości szkody oraz na podjęcie dalszych działań związanych z utrzymaniem drogi w granicach jej geodezyjnej własności.

W wyniku okazania geodezyjnego stwierdzono, że droga nie ma jednakowej szerokości na całej jej długości, a w największym miejscu wynosi zaledwie 3,80 m. Z tego powodu w urzędzie zorganizowano spotkanie z właścicielami działek sąsiadujących z drogą gminną, na które zaproszone zostały wszystkie osoby, których nieruchomości graniczą z omawianą nieruchomością.

Celem spotkania było przedstawienie mieszkańcom propozycji umożliwiających uregulowanie przebiegu drogi i zwiększenie jej szerokości poprzez wymianę gruntów, sprzedaż lub inny sposób przejęcia przez gminę fragmentów działek położonych wzdłuż drogi.

Niestety proponowane rozwiązania spotkały się z jednoznaczną odmową, co uniemożliwiło gminie podjęcie działań prowadzących do poszerzenia pasa drogowego.

W związku z powyższym gmina przystąpiła do prac związanych z utrzymaniem drogi w granicach geodezyjnych istniejącej działki gminnej, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Należy również podkreślić, że wskazany odcinek drogi ma status drogi wewnętrznej, która zgodnie z obowiązującymi regulacjami nie wymaga sporządzania projektu budowlanego. Prace związane z jej utrzymaniem wykonuje gminna spółka TBS sp. z o. o. na podstawie uchwały powierzającej jej realizację zadań własnych gminy.

Należy zaznaczyć, że pracownicy urzędu wielokrotnie byli obecni na przedmiotowym odcinku drogi gminnej, wykonując czynności związane z ustaleniem stanu faktycznego oraz bieżącym nadzorem nad prowadzonymi pracami.

Podczas jednej z wizyt miała miejsce sytuacja, w której jeden z mieszkańców zwrócił się do przedstawiciela urzędu w sposób wulgarny i agresywny, używając słów (cyt.): „wypierdalaj z tej drogi, wypierdalaj powiedziałem”.

Zdarzenie to zostało odnotowane, a jego charakter utrudniał prowadzenie rzeczowej rozmowy oraz wykonywanie obowiązków służbowych przez pracowników urzędu.

Odnosząc się do wskazanej w skardze sytuacji informuję, że prezes spółki TBS, jako przedstawiciel podmiotu realizującego na zlecenie gminy zadania z zakresu utrzymania dróg, nie jest organem właściwym do udzielania informacji mieszkańcom w sprawach dotyczących zakresu robót, finansowania czy nadzoru nad ich realizacją.

Spółka TBS pełni rolę wykonawcy, działającego na podstawie uchwały powierzającej jej wykonywanie określonych zadań komunalnych. Organem decyzyjnym w tych sprawach pozostaje gmina, a wszelkie pytania dotyczące prowadzonych prac, ich zasadności, zakresu czy trybu zlecenia powinny być kierowane bezpośrednio do Urzędu Miejskiego w Olecku.

To gmina jest jednostką odpowiedzialną za zlecenie, nadzorowanie i rozliczanie realizowanych przez wykonawców prac, a także za udzielanie informacji publicznej w tym zakresie. Spółka, jako wykonawca nie ma obowiązku i nie jest uprawniona do prowadzenia indywidualnych konsultacji z mieszkańcami.

W odniesieniu do wskazanych w piśmie zarzutów dotyczących rzekomych prac modernizacyjnych lub przebudowy drogi wyjaśniam, że na przedmiotowym odcinku nie były prowadzone żadne roboty budowlane o charakterze przebudowy bądź modernizacji. Wykonywane czynności miały wyłącznie formę bieżącego utrzymania drogi wewnętrznej oraz uporządkowaniu terenu w granicach administracyjnych działki gminnej, zgodnie z geodezyjnym wytyczeniem.

Celem działań nie było tworzenie nowych elementów konstrukcyjnych drogi. Prace ograniczały się do doprowadzenia drogi do stanu umożliwiającego jej użytkowanie, przy zachowaniu zakresu właściwego dla utrzymania dróg, a nie ich przebudowy, z uwzględnieniem jej ewidencyjnego przebiegu.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących użytego materiału nawierzchni oraz ustawienia słupków, należy zapytać, na jakiej podstawie stwierdza skarżący, że materiał „nie spełnia norm”. W świetle przepisów i standardów technicznych do wykonywania bieżącego utrzymania dróg wewnętrznych nie są wymagane badania kruszywa ani stosowanie materiałów konstrukcyjnych spełniających normy dla dróg publicznych. Materiał zastosowany przez TBS spełniał cel utrzymania drogi w zakresie bieżącej przejezdności i uporządkowania nawierzchni, zgodnie z przyjętym zakresem prac.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących użytego materiału nawierzchni oraz ustawienia słupków, należy podkreślić, że zostały one ustawione w granicach działki gminnej, w pasie drogowym, zgodnie z geodezyjnym wytyczeniem. Ich funkcją jest przede wszystkim wyznaczenie granicy drogi, tak aby uczestnicy ruchu drogowego poruszali się w obrębie działki gminnej, nie naruszając mienia prywatnego ani nie powodując jego uszkodzeń. Słupki nie pełnią funkcji urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, lecz chronią interes zarówno gminy, jak i właścicieli działek sąsiednich, umożliwiając jednocześnie utrzymanie drogi w granicach prawnie ustalonych.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących nienormatywnej szerokości drogi, należy przypomnieć, że gmina podejmowała próby negocjacji z właścicielami sąsiednich działek, mające na celu poszerzenie drogi w granicach działek prywatnych, m.in. poprzez wymianę gruntów, sprzedaż części nieruchomości lub inne formy przejęcia działek. Niestety, wszystkie propozycje spotkały się z stanowczą odmową, w związku z czym gmina była zmuszona realizować utrzymanie drogi w granicach geodezyjnie ustalonych działek gminnych.

Dodatkowo należy wskazać, że podczas prowadzonych działań stwierdzano, że znaki graniczne były niewidoczne a nieraz nawet usunięte na skutek działań osób trzecich. Działania takie są naruszeniem przepisów prawa zgodnie z art. 277 Kodeksu karnego (kto znaki graniczne niszczy, uszkadza, usuwa, przesuwa lub czyni niewidocznymi albo fałszywie wystawia, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2).

W związku z powyższym obecna szerokość drogi oraz utrzymanie jej w granicach działki gminnej wynika z braku zgody właścicieli działek sąsiednich na poszerzenie drogi oraz konieczności respektowania prawnych granic nieruchomości.

W świetle powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że zarzuty przedstawione w skardze nie znajdują podstaw. Wszystkie wskazane działania gminy oraz spółki TBS, w zakresie utrzymania drogi wewnętrznej w Raczkach Wielkich, były realizowane w granicach geodezyjnie wyznaczonej działki gminnej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi dróg wewnętrznych, przy zachowaniu bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz ochrony mienia sąsiednich właścicieli, z uwzględnieniem prowadzonych prób negocjacji z właścicielami działek sąsiednich w celu ewentualnego poszerzenia drogi, które zakończyły się odmową współpracy.”.

2 grudnia 2025 r. wpłynęła, zgodnie z właściwością, skarga na działalność Burmistrza Olecka, przekazana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, zbieżna co do istoty ze skargą z dnia 19 listopada 2025 r., z tą różnicą, że obejmowała ona również zarzut dotyczący publicznych komentarzy burmistrza obwiniających mieszkańców, zawierających elementy narracji zniechęcającej do udziału społecznego (cechy SLAPP).

15 grudnia 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło stanowisko burmistrza odnośnie zarzutu: „publiczne komentarze Burmistrza obwiniające mieszkańców - elementy narracji zniechęcającej do udziału społecznego (cechy SLAPP)”, o następującej treści:

„ (...) Zarzut dotyczący rzekomego charakteru „SLAPP” w komunikacji Burmistrza również jest bezzasadny. Publikowane wypowiedzi odnosiły się do nieprawdziwych informacji krążących publicznie i stanowiły wyjaśnienie faktów. Nie podejmowano żadnych działań o charakterze represyjnym wobec mieszkańców. Intencją Gminy było przedstawienie stanu faktycznego i prawnego, a nie zniechęcanie do aktywności społecznej (...)”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza Olecka, wysłuchaniu stron, a także po dokonaniu analizy sytuacji opisanej w skardze, na posiedzeniu odbytym 5 grudnia 2025 r., oraz 15 grudnia 2025 r. rekomendowała uznać skargę za bezzasadną.