

UCHWAŁA NR BRM.0007.80.2021

RADY MIEJSKIEJ W OLECKU

z dnia 16 lipca 2021 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 1038) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i 159) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się skargę Pana Karola Sobczaka z dnia 25 czerwca 2021 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Olecku Nr BRM.0007.63.2021 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania, skierowaną za pośrednictwem Rady Miejskiej w Olecku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowią załączniki Nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Olecku - Alicję Stefanowską do:

- 1) przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedziami na skargę, Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie,
- 2) reprezentowania Rady Miejskiej w Olecku przed właściwymi sądami administracyjnymi w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia tej skargi, w tym udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Alicja Stefanowska

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr BRM.0007.80.2021
Rady Miejskiej w Olecku
z dnia 16 lipca 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Skarżący:

Karol Sobczak

Organ:

Rada Miejska w Olecku

Plac Wolności 3, 19-400 Olecko

Odpowiedź na skargę Pana Karola Sobczaka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 czerwca 2021 r. na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miejska w Olecku wraz z przekazaniem skargi na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania składa niniejszą odpowiedź na skargę i wnosi o:

uwzględnienie skargi w całości jako zasadnej.

Jako Klub Radnych Olecko Nasze Miasto w odpowiedzi na wiadomość e-mail z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazaną nam poprzez system e-sesja do wniesionej przez Pana Karola Sobczaka skargi na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania ustosunkowujemy się następująco:

1. Zdecydowanie, w całości zgadzamy się z argumentami Pana Karola Sobczaka przedstawionymi w skardze na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania.

2. Argumenty powołane podczas dyskusji nad raportem o stanie gminy za 2020 r. oraz w uzasadnieniu do uchwały są pozbawione merytoryki i umocowań prawnych, ponadto wskazują na brak znajomości podstawowych zapisów ustawy o samorządzie gminnym, która reguluje kompetencje poszczególnych organów gminy.

3. Uważamy, że w przypadku Gminy Olecko, dyskusja nad raportem nie dotyczyła raportu, a nieudzielenie wotum zaufania było głosowaniem zaplanowanym z góry, skierowanym na sprzeciw wobec burmistrza, czysto polityczny i „dla zasady”.

4. Po dokładnej analizie raportu o stanie Gminy Olecko za 2020 r. podsumowującym działalność burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację przez niego polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego, głosowaliśmy za udzieleniem wotum zaufania burmistrzowi.

5. Nie zgadzamy się z argumentami uzasadniającymi nieudzielenie Burmistrzowi Olecka wotum zaufania, ich poziom przynosi wstyd nam jako radnym, bo wskazuje na ignorancję i brak zrozumienia własnych kompetencji. Z tego też powodu nie podpisaliśmy się pod uzasadnieniem uchwały.

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr BRM.0007.80.2021
Rady Miejskiej w Olecku
z dnia 16 lipca 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie**

ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Skarżący:

Karol Sobczak

Organ:

Rada Miejska w Olecku

Plac Wolności 3, 19-400 Olecko

Odpowiedź na skargę Pana Karola Sobczaka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 czerwca 2021 r. na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miejska w Olecku wraz z przekazaniem skargi na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania składa niniejszą odpowiedź na skargę.

Stanowisko radnych dotyczące treści skargi Karola Sobczaka na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 z dnia 28 maja w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Olecka za 2020 rok.

Jako grupa radnych podtrzymujemy argumenty zawarte w uzasadnieniu do uchwały Nr BRM.0007.63.2021 z dnia 28 maja, wykazujące słuszność nieudzielenia wotum zaufania Karolowi Sobczakowi Burmistrzowi Olecka za 2020 rok.

Jednocześnie wnosimy o:

1) odrzucenie skargi;

ewentualnie:

1) oddalenie skargi;

2) zasądzenie kosztów postępowania sądowego wg. norm przepisanych.

Dodatkowo przekazujemy następujące argumenty radnych dotyczących treści skargi:

1. Burmistrz napisał w skardze, że mieliśmy rozpatrywać raport, a nie całokształt pracy w roku. A właśnie raport powinien obejmować całokształt pracy, a nie obejmował. DOWÓD-w raporcie radni nie znaleźli odpowiedzi na zadane w dyskusji pytania. Zatem można uznać, że raport nie był dobrze sporządzony.

2. Jeżeli w raporcie nie znajdujemy odpowiedzi na zadane pytania, to burmistrzowi powinno szczególnie zależeć na rzetelnym udzieleniu odpowiedzi, ponieważ wynik głosowania wg ustawy ma związek z dyskusją nad raportem. Natomiast burmistrz zamiast udzielania odpowiedzi zajął się obrażaniem i wycieczkami personalnymi w stosunku do oponentów. DOWÓD-nagranie z sesji. Zatem nie zależało burmistrzowi na merytorycznej dyskusji i pozywa nas za brak rzetelnych argumentów z jego strony.

3. Burmistrz, w świetle powyższych argumentów nie przygotował się do dyskusji, w trakcie roku podjął kontrowersyjne decyzje, które mogą, a nawet powinny być powodem do referendum i teraz w skardze zabiega o ochronę przed konsekwencjami własnych działań (jego interes prawny).

Odnosnie argumentów burmistrza i załączonych materiałów, po przeanalizowaniu i weryfikacji dostępnych dokumentów, uchwał Rady Miejskiej z 2020 roku oraz materiałów opublikowanych na stronie urzędu przedstawiamy odniesienie o **charakterze merytorycznym i faktycznym** dotyczące poruszonych spraw w uzasadnieniu do uchwały i treści skargi. Jednocześnie stanowczo zaprzeczamy, iż nieudzielenie wotum miało charakter polityczny, nie poparty faktycznymi zdarzeniami, których źródło odnaleźliśmy w raporcie o stanie gminy za 2020 rok.

Ad. 1 Kwestia poniesienia wydatków na przygotowanie raportu o stanie gminy została podniesiona w kontekście przedstawienia informacji o wykonaniu budżetu za 2020 rok, gdzie wynik finansowy jest ujemny. Tak jak wskazano w uzasadnieniu do uchwały i w dyskusji nad raportem w 2020 roku nie poniesiono kosztów przygotowania raportu za rok 2019. W okresie ostatniego roku wzrosło zadłużenie gminy, a radni wielokrotnie upominali burmistrza w związku z nieuzasadnionymi kosztami różnych opracowań zewnętrznych i zwiększania kosztów bieżących gminy przy jednoczesnym rozbudowywaniu struktur kadrowych urzędu. Nieprawdą jest wskazane w skardze twierdzenie, że była Kierownik Wydziału Strategii zabezpieczyła środki finansowe na przygotowanie raportu w 2018 roku.

Wydatki zabezpieczone przez Kierownik Wydziału SR w 2018 roku w budżecie gminy na 2019 rok to:

1. Aktualizacja programu zaopatrzenia w ciepło, energię i paliwa gazowe dla Gminy Olecko.
2. Przygotowanie koncepcji zagospodarowania Placu Wolności w Olecku.

3. Inicjatywa lokalna.

4. Organizacja ACTIVE FESTIWAL OLECKO .

5. Opracowanie "Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Olecko", obejmującego również dowóz dzieci do szkół.

6. Składki członkowskie Gminy Olecko z tytułu członkostwa w stowarzyszeniach.

Taki wydatek został ujęty w budżecie po raz pierwszy dopiero w roku 2019 i była to kwota 6300 zł. Wiązało się to z tym, iż w tym czasie żaden z pracowników urzędu nie miał przypisanego obowiązku opracowania raportu w swoim zakresie czynności. Pierwszy raport za 2018 rok został przygotowany przez kierownik wydziału Strategii i Rozwoju na podstawie materiałów przekazanych przez wydziały urzędu miejskiego. W związku z tą sytuacją kwestie raportu należało uregulować w roku 2019 poprzez zabezpieczenie środków na ten cel. Ostatecznie jednak raport za 2019 rok został również przygotowany przez pracownika urzędu i kwota 6300 zł nie została wydatkowana na ten cel. W swoich wystąpieniach z 2019 i 2020 roku radni nie wnosili zarzutów do formy raportu, a jedynie do jego zawartości i działalności burmistrza Karola Sobczaka. Dane dotyczące rzekomej oglądalności raportu są nierzetelne, ponieważ pokazują jedynie liczbę odsłon. Wiarygodnym źródłem informacji byłaby liczba unikalnych użytkowników na podstawie identyfikatorów IP, jednak takich danych burmistrz nie przedstawił.

Ad. 2 Sprawa zatrudnienia dwóch sekretarzy wynika wprost z raportu o stanie gminy za 2020 r. W zakładce „Władze samorządowe” publikuje się osobę Sławomira Hatałskiego jako Sekretarza Gminy i Barbarę Jankowską jako Sekretarza Gminy. Art. 5 ust.1 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że w urzędzie gminy tworzy się **stanowisko** sekretarza gminy, natomiast art. 5 ust. 1a wskazuje na obowiązek zatrudnienia sekretarza w okresie trzech miesięcy od dnia zwolnienia stanowiska.

Z informacji publicznie dostępnych (informacje na stronie internetowej urzędu, lokalna prasa) tuż po wypowiedzeniu umowy o pracę pani Barbarze Jankowskiej powołano nowego Sekretarza Gminy Sławomira Hatałskiego. Potwierdzają to też nagrania z przebiegu sesji z sierpnia, września i października 2019 r. gdzie osoba Sławomira Hatałskiego przedstawiana była, jako Sekretarz Gminy. Kwestia przegranego procesu z Panią Sekretarz była podnoszona już podczas debaty nad raportem za 2019 r. Powszechnie wiadomo, że Barbara Jankowska została przywrócona do pracy na stanowisko sprzed wypowiedzenia umowy o pracę, o czym sam Burmistrz informował na XX sesji Rady Miejskiej w Olecku w dniu 31 stycznia 2020 r., a następnie na XXVIII sesji Rady Miejskiej w Olecku w dniu 30 czerwca 2020 r. Radni uzyskali informację, że apelacja Urzędu Miejskiego została oddalona przez Sąd Okręgowy w Suwałkach. Zgłoszony podczas tej sesji wniosek Radnego Mariusza Miłuna o udzielenie informacji, aby Burmistrz przedstawił radnym sytuację i finansową i ogólnie jak to teraz będzie wyglądało zwłaszcza jeśli chodzi o sytuację z Panią byłą Sekretarz, pozostał bez odpowiedzi, nawet wówczas gdy i Radna Janina Anuszkiewicz upominała się o tę odpowiedź na XXXI sesji Rady Miejskiej w Olecku w dniu 30 października 2020 r. Sprawa zatrudniania dwóch sekretarzy dotyczy całego roku 2020 i trwa do chwili obecnej.

Burmistrz zasłania się rzekomym brakiem zaufania do Sekretarza Barbary Jankowskiej, powołując się na sprawę udostępnienia urzędu autoryzacyjnego i podpisu elektronicznego. Sprawa udostępnienia urzędu autoryzacyjnego była przedstawiana przez Burmistrza na sesjach, jak też była przedmiotem zawiadomienia do Prokuratury. Wiadomym jest Radzie, że postępowanie zostało prawomocnie umorzone. Natomiast Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych odmówił wszczęcia postępowania w sprawie możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

To wielokrotne powtarzanie o braku zaufania do Sekretarza mogłoby mieć znaczenie, gdyby Burmistrz był pracodawcą w prywatnej firmie. Urząd Miejski w Olecku nie jest prywatną firmą, realizuje zadania publiczne, wszystkie informacje są publiczne, za wyjątkiem tych, które należą do kategorii niejawnych. Zatrudniony pracownik ma wykonywać powierzony zakres obowiązków. Sekretarz jest takim samym pracownikiem, jak każdy inny pracownik Urzędu Miejskiego i powinien być rozliczany z wykonywanych obowiązków, a nie z tego czy Burmistrz darzy go zaufaniem. Skoro Sądy Pracy przywróciły Barbarę Jankowską do pracy na stanowisko Sekretarza, to świadczy, że musiała swoje obowiązki wykonywać właściwie, a wypowiedzenie umowy o pracę nie miało podstaw prawnych.

W ocenie radnych prowadzone działania przez burmistrza w 2020 roku, w tym zawiadomienie do Prokuratury wskazuje na próbę szukania powodów, które miałyby usprawiedliwiać utrzymywanie dwóch stanowisk sekretarzy.

Burmistrz usprawiedliwiający swój brak umiejętności poradzenia sobie z rozwiązaniem problemu zatrudniania dwóch sekretarzy, w sposób krytyczny odnosi się do prawomocnych wyroków Sądu Pracy, określając je jako nieracjonalne prawne rozwiązanie narzucone pracodawcy. Jest to jednak nieudolna próba przeniesienia odpowiedzialności na inny podmiot.

Podnoszony w skardze argument złożenia skargi kasacyjnej również nie usprawiedliwia utrzymywania dwóch Sekretarzy. Skarga kasacyjna w prawie polskim to nadzwyczajny środek zaskarżenia w procesie cywilnym – przysługuje od prawomocnego wyroku, kończącego postępowanie w sprawie, wydanego przed sądem drugiej instancji. Z treści skargi nie wynika, aby był znany termin rozstrzygnięcia zaskarżonego wyroku. Nie zmienia to faktu, że wyrok przywracający Sekretarza Barbarę Jankowską jest prawomocny, i od półtora roku w Urzędzie Miejskim w Olecku mamy dwa stanowiska Sekretarzy, na co wskazano w raporcie, jak też w uzasadnieniu do uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania.

Ad. 3 W uzasadnieniu do uchwały o nieudzieleniu wotum radni odnieśli się do informacji z raportu dotyczącej wielkości zatrudnienia w urzędzie miejskim. Wartym zaznaczenia jest fakt, iż na początku kadencji burmistrza obowiązywał regulamin organizacyjny zgodnie z którym zatrudnienie w urzędzie kształtowało się na poziomie 75,25 etatu (stan na styczeń 2019 roku). Zgodnie z obecnie obowiązującym regulaminem organizacyjnym (stan na wrzesień 2020 roku) to 83,35 etatu. Oznacza to, że w obecnej kadencji zwiększono ilość etatów o 8,1. Liczby te mogą częściowo nie pokrywać się z faktycznym zatrudnieniem z powodu przejść na emeryturę czy zakończonych umów o pracę, jednak istnienie tych etatów w strukturze organizacyjnej daje zielone światło na ich obsadzenie. W 2020 roku radni wystąpili do urzędu o informacje dotyczące wzrostu zatrudnienia od początku kadencji. Z przekazanych informacji wynika, iż na koniec 2018 roku zatrudnionych było 79 osób (w tym 61 urzędników), a zgonie ze stanem z dnia 30.10.2020 r. urząd zatrudnia 85 osób (w tym 66 urzędników). Faktyczny

wzrost zatrudnienia to 6 osób. Aktualnie urząd dysponuje wolnymi wakatami m.in. na stanowisko nadzoru właścicielskiego. W związku z posiadanymi informacjami uzyskanymi z urzędu w 2020 roku oraz radni podtrzymują swoje stanowisko dotyczące nieuzasadnionego zwiększania struktury organizacyjnej urzędu.

Ad. 4 Zadanie dotyczące termomodernizacji zostało rozpoczęte już w 2018 roku. W maju zabezpieczono środki w budżecie gminy na sporządzenie dokumentacji technicznej i audytów energetycznych. W listopadzie 2018 roku po objęciu urzędu przez Karola Sobczaka zadanie nadal widniało w budżecie gminy. W 2019 roku, aż do listopada burmistrz zaniechał wszelkich działań w tym zakresie. W grudniu 2019 roku po zabezpieczeniu środków na ten cel dokonano aktualizacji audytów energetycznych szkół, wykonanych w 2018 roku. Mimo istniejących opracowań polecono dyrektorom szkół ponowne wykonanie audytów energetycznych w 2020 roku. W tym czasie również zabezpieczono w budżecie gminy środki wysokości ponad 100 tys zł na wykonanie dokumentacji budowlanej dotyczącej termomodernizacji dla Szkoły Podstawowej nr 1. Wartość zadania i zakres termomodernizacji opiewał na kwotę około 8 mln zł. W marcu 2020 roku podjęto próbę pozyskania środków z UE na modernizację energetyczną tej szkoły, w tym celu zatrudniono firmę zewnętrzną Andrea Consulting z Suwałk. Wniosek sporządzony przez ten podmiot został odrzucony na etapie oceny formalnej przez Urząd Marszałkowski w Olsztynie.

W dniu 10 sierpnia 2020 roku burmistrz ogłasza przetarg nieograniczony - „Głęboka termomodernizacja obiektów oświatowych w Gminie Olecko” w formule zaprojektuj i wybuduj wraz z uzyskaniem dofinansowania. W SIWZ wskazuje zakres związany z zaprojektowaniem termomodernizacji oraz jej przeprowadzeniem i pozyskaniem dofinansowania dla 6 szkół w tym dla SP 1. Załącznikiem do przetargu jest program funkcjonalno – użytkowy sporządzony przez Zastępcę Burmistrza Sylwię Wieloch również dla SP 1 mimo, iż szkoła ta posiada wówczas pełną dokumentację techniczną na którą wydano 90 405 tys zł. Zgodnie ze złożoną ofertą przez firmę HYDROCHEM S.A całkowita wartość robót termomodernizacyjnych dla 6 szkół miała wynieść 7 460 000 zł. Oznacza to, że dokumentacja opiewająca na wartość kosztorysową około 8 mln zł TYLKO dla SP1 została wykonana niepotrzebnie lub w sposób zawyżony. Dodatkowo do przetargu przystąpiła tylko jedna firma - HYDROCHEM DGE S.A. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z informacjami jakie można odnaleźć w KRS-ie spółki, funkcję Prezesa Zarządu pełni Pan Jarosław Rękawek. Co istotne warunki konkursu ogłoszonego przez Urząd Miejski w Olecku zakładały między innymi następujące części wynagrodzenia dla wykonawcy: za napisanie wniosku na uzyskanie dofinansowania kwotę do 0,04% wartości wynagrodzenia, natomiast za opracowanie dokumentacji projektowej już do 5% wartości wynagrodzenia. Po otwarciu ofert na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Olecku ukazała się informacja o unieważnieniu postępowania przetargowego. Zgodnie z zamieszczonym wyjaśnieniem w toku prowadzonej procedury, po dokonaniu otwarcia oferty Wykonawcy, stwierdzono, że „sytuacja podmiotowa jednego z pracowników Zamawiającego uczestniczącego w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz w opisie warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do Wykonawcy, który złożył ofertę, może wskazywać na istnienie pomiędzy nimi konfliktu interesów. W związku z powyższym, wezwano pracownika Zamawiającego wskazanego wyżej, do złożenia oświadczenia. Ze złożonego oświadczenia wynika, że w stosunku do pracownika Zamawiającego zachodzi okoliczność opisana w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W celu przeciwdziałania konfliktowi interesów Kierownik Zamawiającego postanowił wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 3 lit. d ustawy PZP”.

W opinii radnych fakt przygotowania dokumentacji przetargowej w formie programu funkcjonalno-użytkowego przez Zastępcę Burmistrza i udział firmy jej kuzyna jako jedyne oferty może budzić uzasadnione obawy co do przejrzystości działalności burmistrza w 2020 roku.

Ostatecznie po unieważnieniu przetargu napisanie wniosku o dofinansowanie zlecono kolejnej firmie z Białegostoku. Całkowita wartość zadania obejmująca 6 szkół wprowadzona do wieloletniej prognozy finansowej gminy wynosi 8.106.831,06 PLN brutto, co oznacza, że dokumentacja wykonana w marcu 2020 roku opiewająca na wartość zadania na ponad 8 mln zł nie zostanie wykorzystana w ogóle lub tylko w niewielkiej części. Jest to jawna niegospodarność wskazana jako powód nieudzielenia wotum.

Ad. 5 W 2019 roku Burmistrz Karol Sobczak zatrudnił wykonawcę do sporządzenia Strategii oświaty na podstawie umowy o dzieło, która miała być realizowana również w 2020 roku. Umowa ze względu na swój charakter była umową rezultatu, a nie koordynacji tak jak twierdzi burmistrz.

Ad. 8 Utworzenie żwirowni na terenie miasta Olecko

Pomimo stanowiska burmistrza Olecka przedstawianego między innymi podczas sesji Rady Miejskiej w kwietniu 2020 roku, sprowadzającego kwestię procedowania powstania żwirowni na terenie Olecka, jako jedynej drogi do postępowania zgodnego z przepisami, Wojewoda Warmińsko-Mazurski w swojej decyzji wykazał przykłady braku zgodności z prawem lub wykraczające poza zakres uchwały intencyjnej oraz niezgodności z orzecznictwami sądowymi w podobnych sprawach. Ostatecznie wydał rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały o zmianie studium zawierającej następujące zapisy:

„ ... w strukturze przestrzennej miasta i terenach rozwojowych w jego granicach administracyjnych wyklucza się wydobywanie i eksploatację złóż kruszywa naturalnego, **z wyłączeniem złóż: Olecko, Olecko II, Olecko III, Olecko IV, Wieliczki**”

oraz

„ ... **dopuszcza się eksploatację udokumentowanego złoża kruszywa OLECKO IV, zlokalizowanego na działkach o nr ewid. 13/8 i 13/14, położonych w obrębie ewid. Olecko 1 i ustala termin wydobywania na lata 2020 – 2023 wraz z rekultywacją obszaru poeksploatacyjnego w kierunku zagospodarowania przestrzennego ustalonego na rysunku studium**”.

Wśród najważniejszych uwag postawionych przez nadzór prawny należało: „... wprowadzone przedmiotową uchwałą zmiany do studium, dotyczące uaktualnienia jego ustaleń w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalin oraz dopuszczenia eksploatacji złoża „Olecko IV”, wykraczają poza zakres określony uchwałą intencyjną, co stanowi naruszenie zasad sporządzenia studium. ...

Rada Miejska w Olecku, naruszyła zasady sporządzania studium, również poprzez niewypełnienie dyspozycji art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. ...”

Mimo obowiązującego rozstrzygnięcia ponownie na XXV sesji Rady Miejskiej wprowadzono i przegłosowano projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko, która zgodnie z uzasadnieniem powołując się na wniosek złożony przez inwestora ma na celu dopuszczenie działalności eksploatacyjnej na dz. ewid. nr 13/8 i 13/14 obr. ewid. Olecko 1.

Powyższe działania wskazują na działanie burmistrza zdeterminowane na potrzeby pojedynczych inwestorów wbrew woli radnych i mieszkańców.

Ad. 9 Budowa drogi w Dąbrowskich:

Wniosek o dofinansowanie Budowy drogi w Dąbrowskich został złożony do konkursu w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w 2019 roku. Wniosek został umieszczony na liście rezerwowej. We wrześniu 2019 roku wojewoda zwrócił się do burmistrza z zapytaniem czy gmina nadal jest zainteresowana realizacją tej inwestycji. Burmistrz wyraził zgodę i potwierdził gotowość do realizacji. Na sesji 30 października 2020 roku w budżecie gminy zabezpieczono środki finansowe na to zadanie w celu rozpoczęcia procedury przetargowej. Wprowadzenie do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej zadania inwestycyjnego dla którego pozyskano dofinansowanie w ramach środków budżetu państwa zadania „Budowa drogi gminnej Nr 141035N w m. Dąbrowskie od km 0+500 do drogi wojewódzkiej nr 653” zgodnie z wnioskiem z dnia 11 października 2019 roku:

Pozyskane dofinansowanie zgodnie z listą wojewody:

| Klasyfikacja budżetowa | Całkowita wartość projektu | Dofinansowanie ze środków budżetu państwa | Wkład własny |
|------------------------------|----------------------------|---|-------------------|
| 60016 Drogi publiczne gminne | 2 080 831,31 | 1 247 900,48 | 898 480,79 |

Mimo zabezpieczonych środków burmistrz Karol Sobczak nie podjął decyzji o ogłoszeniu przetargu i wyborze wnioskodawcy i zwlekał aż do grudnia 2019 roku. Zgodnie z zasadami udzielania dofinansowania w ramach FDS nie podpisanie umowy z wybranym wykonawcą do 31 grudnia 2019 roku skutkowało utratą dofinansowania wysokości (wartość przed przetargiem), a ostatecznie kwoty 852 178,302 . Oczywistym powodem utraty dofinansowania jest błędna decyzja burmistrza, a nie wina niewłaściwych zapisów umowy z wojewodą. Jest to kolejny przykład przeniesienia odpowiedzialności za własne błędy na inny podmiot.

Dodatkowo Burmistrz Karol Sobczak wprowadził w błąd Radę Miejską co do stanu faktycznego utraty dofinansowania wprowadzając nieprawdziwe wartości zadania w uchwale budżetowej. Nie poinformował rady o utracie dofinansowania i prawdziwych powodach zwiększenia wkładu własnego gminy do kwoty 1 444 971,05 zł opiewającej na całkowitą wartość zadania po przeprowadzeniu procedury przetargowej i podpisaniu umowy z wykonawcą. Po stronie środków zewnętrznych przez cały 2020 rok widniały zapisy o dofinansowaniu ze środków FDS w wysokości 832 333,00 zł, które nie miały podstawy w zawartej umowie z wojewodą, która wygasła 31 grudnia 2019 roku. Błędne i nieprawdziwe dane finansowe z uchwały budżetowej według których wartość zadania wyniosła 2 277 304,05 zł, miały wpływ na wykonanie budżetu gminy za 2020 rok co również jest przedmiotem raportu o stanie gminy.

| Klasyfikacja budżetowa | Całkowita wartość projektu | Dofinansowanie ze środków budżetu państwa | Wkład własny |
|---|----------------------------|---|---------------------|
| 60016 Budowa drogi gminnej Dąbrowskie - droga wojewódzka nr 653 | 2 277 304,05 | 832 333,00 | 1 444 971,05 |

Zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok całkowita wartość zadania to 1 444 971,05 zł, w tym wkład własny gminy 1 444 971,05 zł, dofinansowanie ze środków FDS – 0,00 zł.

Opisana sytuacja dotyczy części raportu o stanie gminy dotyczącej realizowanych zadań inwestycyjnych oraz wykonania budżetu gminy za 2020 rok. Jest to przykład niegospodarności wynikający z błędnych decyzji burmistrza oraz nieprawidłowej współpracy z radą miejską objawiający się zatajaniem informacji finansowych i wprowadzaniem w błąd organu stanowiącego gminy co do aktualnych wartości przedsięwzięć ujętych w planie budżetu gminy. Jest to jeden z głównych powodów uzasadniających nieudzielenie votum zaufania.

Ad. 10 Obligacje na oświetlenie

W 2020 roku Rada Miejska w Olecku upoważniła Burmistrza do emisji obligacji, uzyskana kwota, zgodnie z intencją wnioskodawcy i rady miała zostać przeznaczona na wydatki majątkowe w tym 2 mln z przeznaczeniem na modernizację i budowę oświetlenia na terenie gminy w 2020 roku. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o stanie gminy, który był podstawą do nieudzielenia votum zaufania, liczba nowych/zmodernizowanych lamp oświetleniowych wyniosła - 2 sztuki. Przedstawione w skardze wydatki wskazujące na wykorzystanie tych środków na oświetlenie nie dotyczą w większości roku 2020 i opiewają na kwotę 1 532 450,70 zł. Z przedstawionych danych jasno wynika, iż kwota z wyemitowanych obligacji

nie została wykorzystana w całości zgodnie z celem wskazanym w uchwale rady miejskiej i nie wiadomo na co przeznaczono środki w wysokości 467 549,30 zł z kwoty 2 mln zł. W związku z powyższym uzasadnienie wskazane w uchwale z dnia 28 maja 2021 r. jest jak najbardziej zasadne i odnosi się do działalności burmistrza w 2020 roku w oparciu o dane z raportu.

Ad. 11 Zakup komputerów z rezerwy kryzysowej

Bezspornym faktem jest, że burmistrz zaciągnął zobowiązanie wbrew przepisom bez zgody rady. Wynika to wprost z podpisanego przez burmistrza zlecenia, które nie zawiera żadnej klauzuli ani postanowień potwierdzających, że zamówienie ma charakter warunkowy tak jak twierdzi Karol Sobczak w przedstawionej skardze. W opinii rady zakup 16 komputerów o wartości jednostkowej sięgającej średnio nawet 6250 zł z przeznaczeniem dla najwyższych urzędników nie ma nic wspólnego z realizacją zadań dotyczących zarządzania kryzysowego czy przeciwdziałania rozprzestrzenieniu się choroby zakaźnej Covid-19. W opinii radnych skorzystano z okazji i furtki w przepisach i interpretacji RIO aby zakupić drogi sprzęt na własne potrzeby. Warto podkreślić, iż mimo pandemii część środków z rezerwy (214 000) nie została wykorzystana w ogóle, a na działania bezpośrednio związane z ochroną życia ludzkiego wydano ok 2500 zł.

Ad. 12 Nieumiejętne prowadzenie inwestycji gminnych:

1. Termomodernizacja przedszkola. Zgodnie z pozwoleniem na budowę obejmującym roboty budowlane związane z termomodernizacją budynku przedszkola samorządowego Krasnał w Olecku na inwestora – Gminę Olecko reprezentowana przez burmistrza nałożono następujące obowiązki:

- a. ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego,
- b. Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie po zakończeniu robót.

Pozwolenie na budowę nie przewidywało etapowania robót i uzyskiwania pozwoleń częściowych w czasie realizacji inwestycji. Całe zamierzenie inwestycyjne obejmowało jedną działkę przedszkola co jest dowodem na to, że po protokolarnym przekazaniu placu budowy budynek przedszkola wraz z całą przyległą nieruchomością stanowił PLAC BUDOWY w rozumieniu przepisów prawa budowlanego.

Zgodnie z prawem budowlanym za plac budowy odpowiedzialność ponosi kierownik budowy dotyczy to również bezpieczeństwa osób postronnych przebywających na jego terenie. Natomiast za organizację pracy przedszkola odpowiada dyrektor placówki oraz Burmistrz jako organ prowadzący.

W związku z faktem, iż burmistrz nie zabezpieczył pomieszczeń zastępczych na czas budowy, prace budowlane w tym konstrukcyjne były prowadzone w czasie kiedy na terenie jednostki znajdowały się dzieci w wieku przedszkolnym, personel przedszkola oraz odbierający je rodzice.

Roboty prowadzone w tym czasie to m.in. wymiana okien, zbitcie opaski i ocieplenie fundamentów, wyburzenia kominów wentylacyjnych i spalinowych.

Przeniesienie dzieci do pomieszczeń zastępczych nastąpiło dopiero po interwencji rodziców i zgłoszeniu sprawy do PIP w Elku i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku. Przez kilka miesięcy za zgodą burmistrza, który do dziś twierdzi, że nic się nie stało narażano osoby postronne na niebezpieczeństwo urazu, wypadku lub innego uszczerbku na zdrowiu. Powyższa sytuacja była również podstawą do nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

W ramach zagospodarowania rzeki Lega zastosowano wadliwe materiały powodujące rozpadanie się hoteli dla owadów, wadliwe mocowanie lamp solarnych drogowych, wadliwe wbudowanie słupów pod tablice informacyjne. Odbiory zadania zostały wykonane w grudniu 2020 roku mimo braku wielu elementów (brak kaczkomatów, brak trawnika i innych roślin przewidzianych w projekcie, brak hamaków).

Wykonana i zakończona w roku 2019 inwestycja związana z zagospodarowaniem plaży gminnej Szyjka zawierała szereg błędów wykonawczych i brak nadzoru inwestorskiego, które mają wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców.

Pomost pływający na Plaży Szyjka został wykonany niezgodnie z pierwotnym projektem, w czasie realizacji wprowadzono zmiany za zgodą inspektora nadzoru i burmistrza powodujące problemy z użytkowaniem pomostu i plaży.

Pierwotnie założono, iż pomost został wykonany z drzewa egzotycznego Azobe o 30 letniej trwałości, burmistrz najprawdopodobniej bez zgody projektanta podjął decyzję o zmianie gatunku drewna na modrzew.

Cena uzyskana w drugim przetargu to ponad 2,4 mln zł. Wykonawca mimo wysokiej ceny zamówienia zwrócił się do burmistrza o zmianę materiałów. W rezultacie czego pomost wykonano z drewna modrzewiowego II gatunku (niezgodnie z projektem budowlanym oraz warunkami przetargu) – dowód: wniosek podwykonawcy firmy Mazurskie Drewno o akceptację zmiany drewna na pomost zaakceptowany przez Burmistrza za pośrednictwem inspektora nadzoru.

W efekcie wprowadzonych zmian pomost ulega ciągłym spękaniami i gniciu. Od czasu jego odbioru w 2020 roku wykonano co najmniej 2 naprawy ze środków budżetu gminy. W komentarzach pisanych przez mieszkańców często pojawiają się skargi na drzazgi i liczne zranienia szczególnie u dzieci.

Ad. 13 Zgodnie z przedłożonym raportem o stanie gminy za 2020 rok, inicjatywa lokalna nie była realizowana mimo zabezpieczenia środków na ten cel. W części dotyczącej powyższej sprawy opisano jedynie realizację budżetu obywatelskiego i funduszu sołeckiego. Radni opierają się na faktycznej sytuacji wynikającej z treści raportu. Dopiero w skardze zawarto szczegółowy opis realizacji inicjatywy z którego jasno wynika, iż z przeznaczonych 50 000 zł wykorzystano jedynie 1 812 zł. Należy podkreślić, iż w procedurze z 2020 roku popełniono liczne błędy tj. brak publikacji informacji o złożonych wnioskach; brak zarządzenia burmistrza o wynikach przeprowadzonej oceny wniosków. Brak informacji i ogłoszeń o naborze w trybie ciągłym zgodnie z treścią uchwały Nr BRM.0007.5.2020 co skutkowało brakiem realizacji tego wydatku oraz w ocenie radnych i mieszkańców brakiem realizacji inicjatywy, co wynika wprost z treści raportu o stanie gminy za 2020 rok.

Ad. 15 Szkoła w Kijewie

Zgodnie z argumentacją burmistrza likwidacja Szkoły Podstawowej w Kijewie miała przynieść oszczędności w budżecie gminy wysokości ponad 1,2 mln zł z przeznaczeniem na inwestycje gminne. Był to jeden z kluczowych argumentów przy podjęciu decyzji przez radę. Zgodnie z informacjami zawartymi w skardze oszczędności zostały przeznaczone na wydatki oświatowe wynikające z podwyżek nauczycieli ale również ze złej organizacji placówek oświatowych za co odpowiada burmistrz. W placówce do chwili obecnej funkcjonuje Zespół Wychowania Przedszkolnego i Centrum Edukacyjno-Kulturalne. Wprowadzenie radnych i mieszkańców w błąd co do wysokości i sposobu wykorzystania oszczędności powstałych po likwidacji szkoły były powodem nieudzielenia wotum burmistrzowi Olecka.

Ad. 16 Radni na zapoznanie się z dwustruonicowym raportem mieli zaledwie tydzień, a nawet mniej, ponieważ dopiero na komisjach zapoznano radnych jak dokument jest skonstruowany np. jak przechodzić do załączek. Część radnych miała problem z Internetem, co też utrudniało studiowanie raportu. Sesja absolutoryjna mogła odbyć się miesiąc później, co sugerowała Przewodnicząca Rady i wielu radnych.

Ad. 17 Strategia Oświaty

Umowa o dzieło podzielona była na 6 etapów realizowanych w okresie od października 2019 roku do kwietnia 2020 roku. Ostatnim etapem realizacji umowy miało być podjęcie uchwały o przyjęciu strategii przez Radę Miejską w Olecku. Przekazany radnym dokument jako załącznik do uchwały na sesję majową 2020 r zawierał szereg zapisów skopiowanych z dokumentu „Strategia Oświaty miasta Suwałki” bez wskazania źródła informacji (dowód: zestawienie podobieństw obu strategii). W opinii radnych zlecona na podstawie umowy o dzieło strategia miała stanowić autorskie opracowanie o unikalnym charakterze stworzone na potrzeby gminy Olecko, taka jest też istota realizacji dzieła opisana w kodeksie cywilnym. Istotny jest fakt, iż w tej sytuacji Rada Miejska w Olecku nie podjęła uchwały o przyjęciu strategii (dowód: protokół z sesji RM). Rada zobowiązała wykonawcę do poprawienia dokumentu. Burmistrz o całą sytuację obwinił radę i przewodniczącą komisji oświaty. Ostatecznie koordynator poprawił strategię, która została przyjęta uchwałą nr BRM.0007.115.2020 z dnia 27 listopada 2020 r. Jednak za powstałe opóźnienie Burmistrz nie obciążył wykonawcy żadnymi konsekwencjami wbrew zawartej umowie. Burmistrz do dziś twierdzi, że wykonawca Pan Zbigniew De-Mezer był jedynie koordynatorem prac nad strategią i nie odpowiadał za jej merytoryczną zawartość. Istotą zawartej umowy było wykonanie dzieła i przekazanie pełni praw autorskich do przedmiotu zamówienia, a nie wykonanie usług charakterystycznych dla umowy zlecenia (dowodem jest umowa zawarta z wykonawcą).

Wszelka dokumentacja dotycząca powyższych argumentów znajduje się w zasobach Urzędu Miasta Olecko.

Podpisy Radnych

Anna Kaczor

Wojciech Leonarczyk

Józef Krajewski

Janina Anuszkiewicz

Wioletta Żukowska

Paweł Giełazis

Marian Prusko

Adam Chajęcki

Ferdynand Grodzicki

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr BRM.0007.80.2021
Rady Miejskiej w Olecku
z dnia 16 lipca 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Skarżący:

Karol Sobczak

Organ:

Rada Miejska w Olecku

Plac Wolności 3, 19-400 Olecko

Odpowiedź na skargę Pana Karola Sobczaka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 czerwca 2021 r. na uchwałę Nr BRM.0007.63.2021 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Olecka wotum zaufania

Mariusz Miłun

Wacław Olszewski

Radosław Bagiński

Wojciech Rejterada

Powyżej wymienieni Radni nie identyfikują się zarówno z odpowiedzią radnych Klubu Olecko Nasze Miasto jak i grupy radnych którzy przedstawili swoją opinię na posiedzeniu Rady Nadzwyczajnej w dniu 16 lipca 2021 r., a którzy byli reprezentowani przez Radną Annę Kaczor.

Uważamy, że aktualna sytuacja w Radzie Miejskiej w Olecku nie służy dobru naszej Gminy Olecko.